



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

23 יולי 2018

עת"מ 11937-03-18 אלקטרה אנרגיה בע"מ נ' הממונה על היטלי סחר, משרד הכלכלה והתעשייה ואח'

עת"מ 14519-03-18 pamukkale sanayi ve ticaret a.s ואח' נ' הממונה על היטלי סחר, משרד הכלכלה והתעשייה ואח'

עת"מ 13339-03-18 סינרגי כבלים בע"מ נ' הממונה על היטלי סחר, משרד הכלכלה והתעשייה ואח'

לפני כבוד השופטת תמר בזק רפפורט

- העותרת בעת"מ 11937-03-18**
אלקטרה אנרגיה בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד יוסי לוי ועו"ד אייל בן שושן
- העותרת בעת"מ 13339-03-18**
סינרגי כבלים בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד דייב זיתון, עו"ד גיל נדל ועו"ד עומר וגנר
- העותרות בעת"מ 14519-03-18**
1. Pamukkale Kablo Sanayi ve Ticaret a.s.
2. יאיר דוחבני כבלים בע"מ
3. חשמל ישיר רשת שיווק לציווד חשמל 2010 בע"מ
ע"י ב"כ פרופ' אריה רייך ועו"ד רונן בר-אבן

נגד

- המשיבים בעת"מ 11937-03-18**
1. הממונה על היטלי סחר, משרד הכלכלה והתעשייה
ע"י ב"כ עו"ד חגי דומברוביץ', פרקליטות מחוז ירושלים (אזרחי)
2. סינרגי כבלים בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד דייב זיתון, עו"ד גיל נדל ועו"ד עומר וגנר
3. איטק מלכה שושן בע"מ
4. כבל פלסט בע"מ (נמחקה)
5. PRYSMIAN GROUP (משיבה פורמאלית)
ע"י ב"כ פרופ' אריה רייך ועו"ד רונן בר-אבן
- המשיבים בעת"מ 13339-03-18**
1 הממונה על היטלי סחר, משרד הכלכלה והתעשייה
ע"י ב"כ עו"ד חגי דומברוביץ', פרקליטות מחוז ירושלים (אזרחי)
2. ארכה בע"מ
3. יאיר דוחבני כבלים בע"מ
4. חשמל ישיר רשת שיווק לציווד חשמל 2010 בע"מ
5. Pamukkale Kablo Sanayi ve Ticaret a.s.
6. Istanbul Mineral and Metal Exporters Association
ע"י ב"כ פרופ' אריה רייך ועו"ד רונן בר-אבן
7. Ozler Kablo
8. Sevalkablo Aydinlatma Cin. lth.lnr
9. Surtelkablo Sanayii A.S



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

23 יולי 2018

עת"מ 11937-03-18 אלקטרה אנרגיה בע"מ נ' הממונה על היטלי סחר, משרד הכלכלה והתעשייה ואח'

עת"מ 14519-03-18 pamukkale sanayi ve ticaret a.s ואח' נ' הממונה על היטלי סחר, משרד הכלכלה והתעשייה ואח'

עת"מ 13339-03-18 סינרגי כבלים בע"מ נ' הממונה על היטלי סחר, משרד הכלכלה והתעשייה ואח'

המשיבים בעת"מ 14519-03-18 1. הממונה על היטלי סחר, משרד הכלכלה והתעשייה
ע"י ב"כ עו"ד חגי דומברוביץ', פרקליטות מחוז ירושלים (אזרחי)

2. סינרגי כבלים בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד דייב זיתון, עו"ד גיל נדל ועו"ד עומר וגנר

3. איטק מלכה שושן בע"מ

4. כבל פלסט בע"מ (נמחקה)

פסק דין

- 1
1. עניינן של שלוש העתירות המנהליות שבכותרת בהחלטה מקדמית של המשיב 1 (להלן – הממונה) מיום 20.2.18, כי תושפת ערובה זמנית בשיעור של 14.5% על ייבוא של כבלי נחושת למתח נמוך מטורקיה (להלן – המוצרים), בעקבות תלונה כנגד ייבוא בהיצף.
2. העותרת בעת"מ 13339-03-18, סינרגי כבלים בע"מ (להלן – סינרגי), הינה יצרנית ישראלית של כבלי חשמל, אשר מפעלה מצוי בעיר שדרות. ביום 18.6.17 התקבלה אצל הממונה תלונה מצד סינרגי על ייבוא מטורקיה של כבלי נחושת למתח נמוך במחירי היצף.
3. ביום 27.6.17 החליט הממונה על פתיחה בחקירה בגין תלונה זו, זאת בהתאם להוראת סעיף 24 לחוק היטלי סחר ואמצעי הגנה, התשנ"א-1991 (להלן – החוק).
4. פרסום אודות ההחלטה לפתוח בחקירה נעשה כדלקמן: פרסום בשני עיתונים יומיים – עיתון "גלובס" ועיתון "הארץ", בימים 3.7.17 ו-4.3.17; פרסום ברשומות אודות החקירה (ילקוט פרסומים 7562, מיום 7.8.17, בעמ' 8373). כמו כן, ביום 27.6.17 נשלח מכתב למנכ"ל התאחדות התעשיינים, לסמנכ"ל איגוד לשכות המסחר וכן למנכ"ל התאחדות בוני הארץ, ובו הודע על חקירה שנפתחה, על מנת שתודע לחברי הארגונים הללו



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

23 יולי 2018

עת"מ 11937-03-18 אלקטרה אנרגיה בע"מ נ' הממונה על היטלי סחר, משרד הכלכלה והתעשייה ואח'

עת"מ 14519-03-18 pamukkale sanayi ve ticaret a.s ואח' נ' הממונה על היטלי סחר, משרד הכלכלה והתעשייה ואח'

עת"מ 13339-03-18 סינרג'י כבלים בע"מ נ' הממונה על היטלי סחר, משרד הכלכלה והתעשייה ואח'

1 שהינם בעלי עניין בנושא; בנוסף, ובהתאם להוראת סעיף 26(ב) לחוק, נמסרה הודעה
2 אודות החקירה גם למדינת הייצוא – טורקיה. כאמור בהחלטת הממונה, הגורם היחיד
3 שבעקבות הפניה מסר נתונים שאיפשרו עריכת תחשיבים לכאורה על פי נתוני יצרן, היתה
4 העותרת בעת"מ 14519-03-18 (להלן – פמוקלה).

5 5. ביום 20.2.18, לאחר הארכות מועד למסירת נתונים בידי היצרנים הזרים, ניתנה
6 ההחלטה המקדמית דנן, במסגרתה מצא הממונה כי טענות סינרג'י בתלונה נבדקו ונמצא
7 כי לכאורה מתקיים ייבוא בהיצף הגורם לנזק לענף היצרני המקומי. נקבע כי על מנת למנוע
8 את הנזק העלול להיגרם לענף היצרני המקומי במהלך טיפול בתלונה, קיים צורך במתן
9 ערובה זמנית. עם זאת, בעוד שסינרג'י טענה למכירה בהיצף בשיעור של 40% ויותר,
10 העמיד הממונה את הערובה הזמנית על שיעור של 14.5% בלבד לכלל היצרנים הטורקיים,
11 הן אלו שנטלו חלק בחקירה והן אלו שנמנעו מלמסור נתונים, וזאת, לנוכח עמדת הממונה
12 על התקציבים באוצר, אשר סבר כי אין לאשר שיעורי היטל דיפרנציאליים. תוקפו של
13 החיוב בדבר ערובה זמנית הועמד בתחילה על תקופה של 6 חודשים והוא הוארך לאחורונה
14 לשלושה חודשים נוספים עד ליום 23.11.18.

15
16 תמצית העתירות

17 6. העתירות שבכותרת מופנות כנגד ההחלטה מיום 20.2.18 אודות חיוב בערובה
18 זמנית:

19 7. בעת"מ 11937-03-18 עותרת חברת אלקטרה אנרגיה בע"מ (להלן – אלקטרה),
20 המשווקת בארץ את המוצרים מתוצרת המשיבה 5 בעתירה זו, חברת פריסמיאן הטורקית
21 (להלן – פרסימיאן), לביטול החלטת הממונה אודות הטלת ערובה זמנית. לטענתה כי לא
22 ניתנה לה זכות שימוע כדין; ההחלטה איננה סבירה ומידתית ומתבססת כנטען על מידע
23 חסר בכל הנוגע לאלקטרה; למצער, עותרת אלקטרה לצמצומה של ההחלטה בדבר ערובה
24 זמנית, כך שתחול אך ורק על כבלים מסוימים שפורטו בסעיף 8 לתלונת סינרג'י; לחלופי



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

23 יולי 2018

עת"מ 11937-03-18 אלקטרה אנרגיה בע"מ נ' הממונה על היטלי סחר, משרד הכלכלה והתעשייה ואח'

עת"מ 14519-03-18 pamukkale sanayi ve ticaret a.s ואח' נ' הממונה על היטלי סחר, משרד הכלכלה והתעשייה ואח'

עת"מ 13339-03-18 סינרג'י כבלים בע"מ נ' הממונה על היטלי סחר, משרד הכלכלה והתעשייה ואח'

- 1 חלופין מבוקש להצהיר כי ההחלטה איננה חלה על כבלים שעל אלקטרה לספק מכוח מכרז
2 חברת החשמל.
- 3 8. בעת"מ 13339-03-18 עתרה סינרג'י כנגד החלטת הממונה בטענה כי הערובה
4 שנקבעה נמוכה מדי. אשר לתחשיב "המחיר המקובל" עבור היצרן הטורקי פמוקלה, שמסר
5 נתונים חלקיים – נטען כי בו לא נלקח בחשבון רווח סביר, אף שהוראת סעיף 10 לחוק
6 מחייבת לקחת בחשבון מרכיב זה בעת קביעת המחיר המקובל. עוד נטען, כי ביחס ליצרנים
7 הטורקיים האחרים אשר לא מסרו נתונים אודות עלויותיהם ותעריפיהם, היה על הממונה
8 להשית ערובה בשיעור גבוה יותר מזה שנקבע, בשים לב לכך שבתלונתה הציגה סינרג'י
9 טיעון מבוסס אודות היצף בשיעור של 44.6%, טיעון שלא נסתר בידי היצרנים ש"שתקו".
- 10 9. בעת"מ 14519-03-18 עתרה חברת פמוקלה כנגד ההחלטה בטענה שלא היה מקום
11 להטלת ערובה זמנית, משום שהתחשיב שערך הממונה לקביעת "המחיר המקובל" היה
12 שגוי. לחלופין נטען, בדומה לטענת אלקטרה, כי יש לבטל את הערובה הזמנית על שורה
13 של מוצרים שלא ננקבו בסעיף 8 לתלונת סינרג'י. לחלופי חלופין, נטען, גם כאן בדומה
14 לטענת אלקטרה בעתירתה, כי יש להורות על ביטול ההחלטה באשר לייבוא כבלים עבור
15 חברת החשמל לפי הסכמי מסגרת שונים, שכן ערובה זמנית באשר לרכישה שהוסדרה
16 בעבר, אין בה כדי להועיל לגורם שנפגע מהייבוא בהיצף, שכן מדובר בעסקה מוגמרת. עוד
17 נטען כי לא הוכח קשר סיבתי בין נזקיה של סינרג'י לבין מחיר היבוא.
- 18
19 הרקע התחקיתי
- 20
- 21 10. כאמור, עניינו של ההליך שלפניי בהשגה על החלטה מקדמית שיצאה מלפני
22 הממונה, במסגרת בירור תלונה אודות יבוא בהיצף במסגרת חויבו יבואני כבלי נחושת
23 למתח נמוך מטורקיה בערובה זמנית. המסגרת התחקיתית בה עסקינן היא חוק היטלי סחר
24 ואמצעי הגנה, התשנ"א-1991.



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

23 יולי 2018

עת"מ 11937-03-18 אלקטרה אנרגיה בע"מ נ' הממונה על היטלי סחר, משרד הכלכלה והתעשייה ואח'

עת"מ 14519-03-18 pamukkale sanayi ve ticaret a.s ואח' נ' הממונה על היטלי סחר, משרד הכלכלה והתעשייה ואח'

עת"מ 13339-03-18 סינרגי כבלים בע"מ נ' הממונה על היטלי סחר, משרד הכלכלה והתעשייה ואח'

- 1 11. חוק זה עוסק בהסדרת אופן ונסיבות הפעלתם של היטלים ואמצעי הגנה שונים על
- 2 סחורות המיובאות לישראל, כחלק ממחויבויותיה של מדינת ישראל להסכם גאט"ט, אשר
- 3 נועד לקידום סחר בינלאומי חופשי. כחלק ממחויבויות אלו, נקבעו הנסיבות בהן רשאית
- 4 מדינת ישראל להחיל על סחורות המיובאות לישראל הכבדות שונות, וכיניהן "היטל
- 5 היצף", היטל שנועד להגן מפני "יבוא טובין שמחיר היצוא שלהם נמוך מהמחיר המקובל".
- 6 12. כעולה מהוראות הפרק השלישי לחוק, התהליך לקביעת "היטל היצף" הוא תהליך
- 7 רב שלבי מורכב למדי. ראשיתו בתלונת יצרן מקומי כי יבוא טובין בהיצף גורם או עלול
- 8 לגרום נזק ממשי לייצור המקומי. כקבוע בדין, נחקרת התלונה בידי הממונה על היטלי
- 9 סחר, תוך שמיעת כל צד מעוניין. לאחר חקירה ודרישה, מעביר הממונה ממצאים סופיים
- 10 לוועדה מייעצת. גם בפני הוועדה המייעצת ניתן להגיש טענות בכתב ואף ניתן לבקש
- 11 להשמיען בעל פה. בסיכומו של תהליך זה מגישה הוועדה המייעצת לשר את מסקנותיה
- 12 והמלצותיה. לאחר עיון בהמלצות אלו מחליט השר המופקד על התחום אם להטיל היטל
- 13 היצף או היטל משווה, או שלא להטילו, בהתחשב, בין השאר, ביחסי הסחר של ישראל עם
- 14 מדינות חוץ ובנימוקים הנוגעים למשק בכללו. אם מחליט השר המופקד על התחום כי יש
- 15 להטיל היטל היצף, מועברת החלטתו אל שר האוצר, ואזי, בכפוף לאישורו, יוטל ההיטל.
- 16 13. התהליך לשם הטלת היטל היצף הוא אפוא תהליך מורכב, שעשוי להיות ממושך.
- 17 נוכח כך מסמיכות הוראות החוק את הממונה ליתן החלטה מקדמית בשלבים מוקדמים של
- 18 החקירה, כי מתקיים לכאורה יבוא בהיצף הגורם לנזק ממשי לענף יצרני, תוך קיום קשר
- 19 סיבתי בין השניים. אם משתכנע הממונה כי לכאורה התקיימו נסיבות אלו רשאי הממונה
- 20 לחייב את טובין מיובאים בערובה זמנית למניעה מיידית של הנזק האמור, וזאת לתקופה
- 21 של עד תשעה חודשים.
- 22 14. במהלך הבירור לקביעת או אי קביעת היטל היצף מופקדות הערובות הזמניות בידי
- 23 המדינה. אם וכאשר בסופו של התהליך האמור יוטל היטל, יאפשר הדין חילוט הערובה



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

23 יולי 2018

עת"מ 11937-03-18 אלקטרה אנרגיה בע"מ נ' הממונה על היטלי סחר, משרד הכלכלה והתעשייה ואח'

עת"מ 14519-03-18 pamukkale sanayi ve ticaret a.s ואח' נ' הממונה על היטלי סחר, משרד הכלכלה והתעשייה ואח'

עת"מ 13339-03-18 סינרגי כבלים בע"מ נ' הממונה על היטלי סחר, משרד הכלכלה והתעשייה ואח'

1 הזמנית שהופקדה או חלקה, בהתאם לגובה ההיטל. ככל שלא יוטל היטל, תוחזר הערובה
2 הזמנית למפקידה בתוספת הפרשי הצמדה בריבית.

3 15. כעולה מן האמור, מצויים אנו בשלב מוקדם ביותר של תהליך הבירור המלא של
4 שאלת קיומה או אי קיומה של עילה להטלת היטל היצף. שאלה זו עתידה להיבחן ולהיבדק
5 לפני ולפנים בידי גורמים מגורמים שונים בתהליך מובנה ומורכב הקבוע בחוק. בשלב
6 הנוכחי גובשה קביעה מקדמית של הממונה אודות קיומן של ראיות לכאורה לייבוא בהיצף
7 הקשור בקשר סיבתי לנזק ממשי לענף ייצור מקומי, וערובה זמנית שהושתה מכוח קביעה
8 זו. הביקורת השיפוטית על החלטת הממונה האמורה תיעשה, מטבע הדברים, בשים לב
9 לאופייה של החלטה זו ומקומה במכלול ההליך המינהלי המתנהל בפני הרשות במסגרתו
10 נעשתה היא, הליך המאפשר בירור מעמיק ומקצועי של טענות אודות קיומה של עילה
11 להטלת היטל היצף, וכנגזרת מכך – קיומה של עילה למימוש הערובה בסופה של דרך או
12 להשבתה למפקידה. להסרת ספק: אין להתעלם מהעובדה שגם ערובה זמנית עשויה להוות
13 נטל ממשי על מי שאמור לשאת בה ואף על הציבור, משום שעשויה היא לגרום היא
14 להעלאת מחירים. בשל מאפיינים אלו של הערובה, נראה כי גם התהליך הקודם להשתתה
15 דורש בחינה רצינית ומעמיקה של הנתונים, והתהליך המורכב לקביעת היטל ההיצף גופו
16 איננו פוטר מבחינה מעמיקה זו. עם זאת, כמצוות המחוקק, די בשלב זה, בו מושתת ערבה
17 זמנית בלבד, ב"מסקנות לכאורה". בהתאם תיבחנה טענות העותרות כנגד החלטת הממונה.

18

19

עתירת אלקטרה (עת"מ 11937-03-18)

20

21 16. אשר לטענת אלקטרה כי לא ניתנה לה זכות שימוע כדין – טענת אלקטרה היא כי
22 על אף היותה יבואנית כבלי נחושת למתח נמוך, לא הודיע הממונה לה או לחברה הטורקית
23 שאת כבלי הנחושת שלה היא מייבאת, חברת פריסמיאן (כאמור, המשיבה 5 בעתירת
24 אלקטרה), אודות הפתיחה בחקירה, וממילא לא שטחה היא בפניו את טענותיה בעניין.



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

23 יולי 2018

עת"מ 11937-03-18 אלקטרה אנרגיה בע"מ נ' הממונה על היטלי סחר, משרד הכלכלה והתעשייה ואח'

עת"מ 14519-03-18 pamukkale sanayi ve ticaret a.s ואח' נ' הממונה על היטלי סחר, משרד הכלכלה והתעשייה ואח'

עת"מ 13339-03-18 סינרגי כבלים בע"מ נ' הממונה על היטלי סחר, משרד הכלכלה והתעשייה ואח'

- 1 17. טענתה של אלקטרה אודות הפרת זכותה לשימוע מתבססת למעשה על טענה להפרת
- 2 החובה ליידעה כי נפתחה חקירה. שהרי אם פתיחת החקירה פורסמה כדין, ומשפתיחת
- 3 חקירה מאפשרת הגשת טענות של צד מעוניין, הרי שמי שלא השמיע טענותיו בשלב זה לא
- 4 יכול לבוא בתלונה על כך שלא ניצל את הזכות החוקית שניתנה לו לעשות כן.

- 5 18. כפי שיבואר, מסקירת הפרסום שנעשה אודות פתיחת החקירה, לא נראה כי טענתה
- 6 של אלקטרה כנגדו יכולה לעמוד. חקירת תלונה בדבר מכירה בהיצף היא תהליך
- 7 שהשלכותיו הפוטנציאליות הינן כלפי מגוון רחב של גורמים שהיטל היצף עשוי לחול
- 8 עליהם. נוכח כך קובעות הוראות הדין פרסום פומבי אודות פתיחת חקירה ובכלל כך פרסום
- 9 ברשומות (סעיף 32לג(א)(1) לחוק) ופרסום בשני עיתונים יומיים בעלי תפוצה רחבה (סעיף
- 10 26 (ד) לחוק). אין חולק כי פרסומים אלו בוצעו עם פתיחת החקירה כפי שפורט לעיל.

- 11 19. לצד הפרסום הפומבי מורה החוק על מסירת הודעה פרטנית לגורמים הנוגעים
- 12 ישירות לחקירה ואשר זהותם ידועה לממונה (סעיף 26 (ב) לחוק). בין גורמים אלו אכן
- 13 נמנה "יבואן" של המוצרים שבחקירה. אכן אין חולק כי אף שאלקטרה מייבאת ארצה את
- 14 המוצרים, לא נמסרה לה הודעה פרטנית כזו. אלא שלא נראה כי בכך הפר הממונה את
- 15 חובתו ליידע אודות פתיחת חקירה. כאמור, החובה ליידוע פרטני של יבואן (ויצואן) חלה
- 16 על הממונה כאמור בסעיף 26(ב) לחוק "ככל שזהותם ידועה לו [לממונה]". הממונה מציין
- 17 כי שלח הוא הודעות פרטניות אודות פתיחת החקירה לכל הגורמים שהיו ידועים לו משום
- 18 ששמותיהם נימנו בתלונה. אלקטרה ופריסמיאן אינן בין גורמים אלו. אין כל אינדיקציה
- 19 לכך שהממונה ידע כי אלקטרה היא יבואנית של המוצר בחקירה, התעלם מנתון זה ולא
- 20 הודיע לאלקטרה אודות החקירה. כלומר, מראה שהממונה מילא את חובתו החוקית לפרסם
- 21 וליידע אודות פתיחת החקירה. ואכן, פסיקת גוף הערעורים של ארגון הסחר העולמי
- 22 (World Trade Organization) שהינו הגוף המכריע בפרשנות הסכם ההיצף לכל
- 23 המדינות החברות ב-WTO, פסק, כי בדומה לעניינו, חובת היידוע הפרטני חלה רק ביחס
- 24 לגופים המוכרים לרשות החוקרת מן החקירה ולא לגופים אחרים (WT/DS295/AB/R-
25 Mexico-Definitive Anti-Dumping measures on beef and rice (29.11.2005)).



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

23 יולי 2018

עת"מ 11937-03-18 אלקטרה אנרגיה בע"מ נ' הממונה על היטלי סחר, משרד הכלכלה והתעשייה ואח'

עת"מ 14519-03-18 pamukkale sanayi ve ticaret a.s ואח' נ' הממונה על היטלי סחר, משרד הכלכלה והתעשייה ואח'

עת"מ 13339-03-18 סינרגי כבלים בע"מ נ' הממונה על היטלי סחר, משרד הכלכלה והתעשייה ואח'

20. בהקשר זה יודגש כי לצד הפרסום בשני עיתונים יומיים וברשומות, נשלח מכתב בעניין גם למנכ"ל התאחדות התעשיינים, לסמנכ"ל איגוד לשכות המסחר וכן למנכ"ל התאחדות בוני הארץ, ובהם הודע להם על החקירה שנפתחה תוך שהם מתבקשים ליידע את מי מחבריהם שהינו בעל עניין בדבר. בנוסף, ובהתאם להוראת סעיף 26(ב) לחוק, נמסרה הודעה אודות החקירה גם לרשויות ולאגוד הרלבנטי במדינת הייצוא – טורקיה (המשיבה 6 בעתירת סינרגי). כלומר הממונה לא קימץ בפרסום אודות פתיחת החקירה ונתן לה פומבי באופן נרחב, אף מעבר להיקף הפרסום המחויב על פי הדין. בנוסף, כמפורט בתגובת סינרגי, דבר פתיחת החקירה הוזכר בשלוש כתבות עיתונאיות מקומיות, באתר האינטרנט של לשכת המסחר, ובאתרי האינטרנט של איגודים שונים בטורקיה. הטענה להפרת חובת הפרסום והיידוע, וכנגזרת שלה - זכות השימוע, איננה מבוססת אפוא כלל ועיקר.

21. זאת ועוד, כפי שמציין הממונה, בסמוך לפתיחת החקירה נשלח אל הממונה מכתב מטעם משיבה 6 לעתירת סינרגי, איגוד יצואני המינרלים והמתכת הטורקי (מפי עוה"ד פרופ' אריה רייך). במכתב זה מנה פרופ' רייך את שמה של חברת פריסמיאן, עמה קשורה אלקטרה, כאחת מחברות איגוד יצואני המינרלים והמתכת הטורקי, אך לא מנה אותה כאחת משלושת חברות האיגוד שהן בעלות עניין בחקירה. שמע מיני: האיגוד בו חברה היצרנית הטורקית עמה קשורה אלקטרה, יצרנית אשר היא שאמורה לשאת בהוצאות הערבות הזמנית, מודע היה לפתיחת החקירה, הודיע לממונה מי מבין חברותיו הן בעלות עניין בחקירה, ולא מנה את פריסמיאן בין חברות אלו. אכן, לאחר דיון שהתקיים בתיק זה ביקשה אלקטרה להגיש מכתב מטעמה של פריסמיאן על פיו אף שהאיגוד בו חברה היא ידע אודות פתיחת החקירה, היא עצמה לא הייתה מודעת לכך עד מתן ההחלטה המקדמית. אולם סבורה אני כי משמילא הממונה את חובת הפרסום הפומבי כקבוע בחוק, ומשהאיגוד בו חברה פריסמיאן ידע בפועל אודות פתיחת החקירה, אין עילה לפטור את מוצריה של פריסמיאן מערובה זמנית, אף שזו כלל לא עתרה כנגד ערובה זו, אך בשל טענה להעדר הודעה פרטנית אל היבואן המקומי. כפי שמציינת סינרגי בטיעוניה ובצדק, העובדה שהיצרנית הטורקית הקשורה באלקטרה, פריסמיאן, לא עתרה כנגד הערובה הזמנית



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

23 יולי 2018

עת"מ 11937-03-18 אלקטרה אנרגיה בע"מ נ' הממונה על היטלי סחר, משרד הכלכלה והתעשייה ואח'

עת"מ 14519-03-18 pamukkale sanayi ve ticaret a.s ואח' נ' הממונה על היטלי סחר, משרד הכלכלה והתעשייה ואח'

עת"מ 13339-03-18 סינרגי כבלים בע"מ נ' הממונה על היטלי סחר, משרד הכלכלה והתעשייה ואח'

1 שהושתה עליה, מקימה קושי לקבל את טענתה של אלקטרה כנגד הערובה שהושתה על מי
2 שנמנעה מלעתור כנגדה. זאת ועוד, מקובלת עליי טענת הממונה בהקשר זה, כי פתיחת
3 פתח לפטור גורף מערבות זמנית לכל גוף שיטען שלא קיבל הודעה אישית אודות פתיחת
4 חקירה שפורסמה בפומבי כדין, תאפשר התחמקות סיטונית מחיוב בערובה זמנית, אף
5 במקום בו הובאו ראיות ברורות לנזק לייצור המקומי המחייב זאת. לתוצאה זו אין הצדקה,
6 בפרט בשים לב לכך שהלכה למעשה שערי טיעון אינם נעולים בפני מי שאכן לא מודע
7 בפועל לפתיחה בחקירה. בפרט כך משמדובר בערובה זמנית שהיא שלב מקדמי בתהליך
8 מורכב שמובנות בו אפשרויות חוזרות ונשנות לטיעון מלא ופתוח בכל הסוגיות שעמדו על
9 הפרק עובר לקבלת ההחלטה המקדמית.

10 22. לא שוכנעתי אפוא כי הממונה הפר את חובת הפרסום והיידוע אודות פתיחת
11 החקירה כלפי אלקטרה. ממילא לא הופרה זכותה לשימוע, ודין טענתה של אלקטרה בעניין
12 זה להידחות.

13 23. אשר לטענות שבעתירתה של אלקטרה בגין נתונים וטיעונים שלא הוצגו בידיה בפני
14 הממונה – כאשר אין מוצגים בפני הממונה מלוא הנתונים, קובע החוק כי רשאי הוא לקבל
15 החלטות על סמך המידע והראיות שהיו זמינים באותה עת (סעיף 32 א (א) לחוק). כלומר,
16 הממונה לא היה מנוע מלקבל החלטה הנוגעת גם לאלקטרה ולפריסמיאן, כמו גם יתר
17 היצואנים, אף שנתונים הנוגעים לגביהם לא הוצגו לו. נוכח כך, משנדחתה טענת אלקטרה
18 להפרת זכות השימוע, ומשטרם הושמעו טענותיה של אלקטרה בפני הממונה, נראה כי
19 מקומן של טענות אלו תחילה בפני הממונה, ואין מקום לדון בהן במסגרת עתירה על
20 החלטה שניתנה בטרם הוצגו בפני הממונה.

21 24. אשר לטענתה של אלקטרה כי היקף החקירה רחב מהיקף התלונה (טענה שמופיעה
22 גם בעתירתה של פמוקלה, אשר ציינה עניין זה בפני הממונה עובר למתן ההחלטה) –
23 טענתן של אלקטרה ופמוקלה בעניין זה נסמכת על רישום המופיע בסעיף 8 לתלונת סינרגי,
24 סעיף הנושא את הכותרת "המוצרים נשוא התלונה". תחת כותרת זו נרשמו המילים הבאות:



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

23 יולי 2018

עת"מ 11937-03-18 אלקטרה אנרגיה בע"מ נ' הממונה על היטלי סחר, משרד הכלכלה והתעשייה ואח'

עת"מ 14519-03-18 pamukkale sanayi ve ticaret a.s ואח' נ' הממונה על היטלי סחר, משרד הכלכלה והתעשייה ואח'

עת"מ 13339-03-18 סינרגי כבלים בע"מ נ' הממונה על היטלי סחר, משרד הכלכלה והתעשייה ואח'

- 1 "כבלי נחושת להולכת חשמל במתח נמוך". תחתיה נרשמו שתי שורות נוספות ובהם שני
2 סוגי כבלי נחושת למתח נמוך. בהחלטתו מיום 27.6.17 אודות פתיחה בחקירה מצייין
3 הממונה כי "מוצר התלונה" הוא "כבלי נחושת למתח נמוך", ואיננו מתמקד רק בשני סוגי
4 הכבלים שנרשמו בסעיף 8 כאמור. לטענת אלקטרה ופמוקלה, הגדרת מוצר התלונה על פי
5 החלטת הפתיחה בחקירה חורגת מגדרי הגדרתו בתלונה כפי שנוסחה. זאת הן לאור האופן
6 שבו נוסחה התלונה והן בשים לב לראיות שהוצגו מטעם סינרגי בתמיכה לתלונה. במצב
7 זה, לא ניתן, להשקפתם, להטיל ערובה זמנית, אלא בגין סוגי הכבלים שננקבו בשמותיהם
8 בסעיף 8 לתלונה.
- 9 25. אינני מקבלת טענה זו. כאמור לעיל, התיאור המילולי של מוצרים נשוא התלונה
10 בסעיף 8 לתלונה זהה לתיאורם של "מוצרי התלונה" בהחלטה לפתיחה בחקירה כפי
11 שפורסמה ברבים. אשר לסוגי הכבלים שננקבו מתחת לתיאור מילולי זה בשמם – סינרגי
12 מסבירה כי מדובר בהדגמה של הכלל שתואר בכותרת "כבלי נחושת להולכת חשמל במתח
13 נמוך", ותו לא. פרשנות זו למסמך מקובלת עליי כפרשנות סבירה וראויה למסמך.
- 14 26. ואמנם, כעולה מההחלטה בדבר פתיחת חקירה, כך ראה הממונה את תלונתה של
15 סינרגי, כתלונה רחבה המתייחסת לכלל כבלי הנחושת להולכת חשמל במתח נמוך. מסקנה
16 זו עולה בקנה אחד עם התיאור המילולי של מוצרי התלונה כפי שנרשם בריש סעיף 8
17 לתלונה. כמו כן, כעולה מן התלונה כללה היא נתונים הנוגעים לכבלים שאינם משני הסוגים
18 שנזכרו פרטנית בסעיף 8 לתלונה (כבלים ובהם חמישה אגדים). אכן אין לשלול את טענת
19 ב"כ פמוקלה, כי נתונים אלו יכולים היו למצוא את מקומם בתלונה לצורך השוואה בלבד,
20 אף אם אינם בגדר "מוצרי התלונה". ואולם, נראה כי גם פרשנות אחרת לדברים, כפי שאחז
21 בה הממונה, סבירה וקבילה. משנקבה סינרגי בסעיף 8 לתלונה בהגדרה מילולית כפי
22 שננקבה בהחלטה הממונה, ואף כללה בתלונה נתונים לגבי מוצרים שלא נזכרו פרטנית
23 בסעיף 8, נראה כי החלטתו של הממונה לבצע חקירה בעקבות התלונה אודות כלל "כבלי
24 הנחושת להולכת חשמל במתח נמוך" המיובאים מטורקיה, איננה מצדיקה התערבות.
25 מדובר בפרשנות סבירה למסמך התלונה שהוגש, אשר בעקבותיו אף הוחלפו דברים בין



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

23 יולי 2018

עת"מ 11937-03-18 אלקטרה אנרגיה בע"מ נ' הממונה על היטלי סחר, משרד הכלכלה והתעשייה ואח'

עת"מ 14519-03-18 pamukkale sanayi ve ticaret a.s ואח' נ' הממונה על היטלי סחר, משרד הכלכלה והתעשייה ואח'

עת"מ 13339-03-18 סינרגי כבלים בע"מ נ' הממונה על היטלי סחר, משרד הכלכלה והתעשייה ואח'

1 הממונה לסינרגי. הלכה למעשה, בהחלטתו אודות פתיחה בחקירה תאר הממונה במפורש
2 את המוצר נשוא התלונה בצורה רחבה. בהתאם, כל מי החפץ להגיב ולמסור נתונים
3 למוצרים שבחקירה במלוא היקפם, יכול היה לעשות זאת על נקלה. בחירתה של פמוקלה
4 להיאחז בפרשנות מצמצמת לתלונה, בניגוד לפרשנות הממונה כפי שבוטאה בבירור
5 בהודעה על פתיחה בחקירה, איננה מחייבת את הממונה ובוודאי איננה מטילה עליו מגבלה
6 באשר להיקף המוצרים עליהם תוטל הערובה כפי שהודיע הממונה מבעוד מועד כי הוא
7 שוקל לעשות.

8 27. אשר לטענה כי לא היה מקום להטיל ערובה על כבלים שסינרגי איננה מייצרת
9 אותם וממילא איננה חשופה לתחרות בגינם – מדובר בטענה מקצועית, הטעונה בירור
10 פרטני בידי הממונה, לרבות בהיבט של מידת הדמיון והשוני בין המוצרים השונים, ולא
11 ניתן במסגרת עתירה זו להכריע בשאלה האם מדובר במוצרים שונים אם לאו. זאת ועוד,
12 כעולה מהחומר שהוגש, הממונה מאפשר פניה פרטנית להחרגת מוצרים ספציפיים
13 והעותרות אף פנו אליו בבקשה בהקשר זה. אין מקום להתערבות בנושא זה טרם מוצו
14 ההליכים מול הממונה.

15 28. אשר לטענה הנוגעת לכבלים העתידים להיות מסופקים לחברת חשמל מכוח זכייה
16 במכרז – בעתירתה טוענת אלקטרה כי אין מקום לחייב בערובה זמנית בגין לכבלים
17 המיוצרים בידי פריסמיאן המסופקים בידי אלקטרה לחברת חשמל על פי מכרז. נטען, כי
18 מדובר בכבלים שקיימת התחייבות לספקם לחברת חשמל במחיר מסוים, תוך שהסיכון
19 להיטל היצף הוטל על אלקטרה. נוכח כך נטען כי אין טעם בחיוב בערובה זמנית בגין
20 כבלים אלו, שכן הערובה לא תוביל לשינוי במחיר המשולם לחברת חשמל ולא תועיל
21 לסינרגי. על פי הנטען לאור האמור לא מתקיים התנאי הנקוב בחוק כי על פיו תושת ערובה
22 זמנית לשם "מניעת נזק העלול להיגרם לענף יצרני". טענה דומה עולה בעתירת פמוקלה,
23 באשר לאספקה מכוח הסכמי מסגרת שבין פמוקלה לבין העותרות האחרות שם. הממונה
24 דחה טענה זו בקבעו כי אין היא מעוגנת בדין, וציין כי האסמכתאות הזרות שהוצגו אינן
25 תומכות בו. עוד ציין הממונה כי אם תתקבל טענה מסוג זה, תסוכל מטרת החוק, שכן כל



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

23 יולי 2018

עת"מ 11937-03-18 אלקטרה אנרגיה בע"מ נ' הממונה על היטלי סחר, משרד הכלכלה והתעשייה ואח'

עת"מ 14519-03-18 pamukkale sanayi ve ticaret a.s ואח' נ' הממונה על היטלי סחר, משרד הכלכלה והתעשייה ואח'

עת"מ 13339-03-18 סינרגי כבלים בע"מ נ' הממונה על היטלי סחר, משרד הכלכלה והתעשייה ואח'

- 1 חברה זרה המוכרת בישראל במחיר היצף הפוגע באופן ממשי בתעשייה המקומית, תוכל
- 2 להתקשר בהסכמים ובהסכמי מסגרת ארוכי טווח עם חברות מקומיות, וכן תיצור לעצמה
- 3 חסינות מפני היטל היצף.

- 4 29. דברי הממונה מקובלים עלי. אכן, החוק מאפשר השתת ערובה זמנית על טובין
- 5 מסוג מסוים רק מקום בו נחוצה הערובה לשם מניעת נזק העלול להיגרם לענף היצרני
- 6 המקומי העוסק באותם טובין. אלא שאין משמע מכאן כי הסמכות להשית ערובה מחייבת
- 7 הוכחה כי כל יחידה ויחידה הנימנת על סוגי הטובין הנמכרים לכאורה בהיצף עלולה לגרום
- 8 נזק ישיר ומיידי לענף היצרני המקומי. לא כך נוסח החוק המסמיך את הממונה, שכן אילו
- 9 כך נקבע, היתה האפשרות להטלת היטל אפקטיבי מצטמצמת מאוד. מקובלת עליי טענת
- 10 הממונה כי על מנת להגן על התעשייה המקומית במקרים המתאימים, נחוצה אפשרות
- 11 להשית היטל, וממילא גם להשית ערובה זמנית, על סוג של טובין מיובאים שמתקיימים בו
- 12 התנאים שבחוק, באופן שהסכמה מוקדמת על מחירם לא תשלול סמכות זו. שלילת אפשרות
- 13 זו מהממונה ומהשרים, כפי שמציעות פמוקלה ואלקטרה, מצמצמת במידה רבה ביותר את
- 14 הכלים שהעניק החוק למדינת ישראל לשם התמודדות עם יבוא בהיצף, וזאת ללא עיגון
- 15 בלשון החוק וללא הצדקה עניינית. דוחה אני אפוא גם טענה זו.

- 16 30. בהקשר זה יודגש: מן החומר שהוגש נראה כי טענת העותרות בעתירת פמוקלה כי
- 17 אין לחייבן בערובה זמנית בגין מוצרים המיועדים לחברת חשמל נטענה כטענה גורפת
- 18 להעדר סמכות, טענה המתייחסת לכלל המוצרים הצפויים להיות מסופקים לחברת חשמל
- 19 על פי חוזה מסגרת, כוללת מימוש אופציות, עד לשנת 2021. ככזו נדחתה הטענה ובדין.
- 20 עם זאת יובהר כי אין באמור כדי למנוע מצד מעוניין מלפנות אל הממונה בבקשה להחרגה
- 21 פרטנית של מוצרים מסוימים הנכללים בחוזה המסגרת האמורים או תקופה מסוימת של
- 22 אספקה וכיו"ב, ואזי יבחן הממונה את הבקשה בשים לב לנסיבותיה.

- 23 31. אשר על כן, נדחית עתירת אלקטרה, וכן אותן טענות בעתירת פומקלה שנזכרו לעיל.
- 24 עתה ליתר הטענות בעתירתה פומקלה.



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

23 יולי 2018

עת"מ 11937-03-18 אלקטרה אנרגיה בע"מ נ' הממונה על היטלי סחר, משרד הכלכלה והתעשייה ואח'

עת"מ 14519-03-18 pamukkale sanayi ve ticaret a.s ואח' נ' הממונה על היטלי סחר, משרד הכלכלה והתעשייה ואח'

עת"מ 13339-03-18 סינרגי כבלים בע"מ נ' הממונה על היטלי סחר, משרד הכלכלה והתעשייה ואח'

עתירת פמוקלה (עת"מ 14519-03-18)

- 1
2
3 32. כאמור לעיל, חברת פמוקלה, אשר מסרה נתונים מסוימים בעקבות ההודעה על
4 פתיחה בחקירה, טוענת כי התחשיב שערך הממונה לקביעת "המחיר המקובל" (מחיר ממנו
5 נגזר כי מתקיימת "מכירה בהיצף") הינו תחשיב שגוי. אין חולק כי לצורך קביעת "המחיר
6 המקובל" בטורקיה לצורך השוואתו אל מחיר הייצוא, על הממונה לבצע "התאמות" שונות
7 על מנת להעמיד את התעריפים השונים על בסיס משותף. בכלל כן, התייחסות לשאלה אם
8 מדובר בעסקה במזומן או באשראי, היקף העסקאות וכו'. ואכן, הממונה ביצע התאמות
9 כאלו. אלא שההתאמות בוצעו על נתוני המחירים שהוצגו כמחירי מכירה בטורקיה, ואילו
10 לטענת פמוקלה הנכון הוא לבצען על מחירי המכירה בישראל, שכן ביצוע ההתאמות על
11 מחיר המכירה בטורקיה מלמד כי מחיר המכירה בטורקיה נופל ממחיר הייצור הנטען.
- 12 33. מקובלת עליי טענת הממונה כי אין לשמוע מפי העותרות בעתירת פמוקלה את
13 הטענה האמורה. כעולה מהחומר שבפניי, עוד בשלב ההחלטה אודות פתיחה בחקירה פרט
14 הממונה את טענת סינרגי אודות התאמות שיש לבצע תוך שהוצג שנטען שיש לבצען
15 כהפחתות ממחיר המחירון בטורקיה ממנו מחושב "המחיר המקובל". בתגובה לכך לא
16 עלתה כל טענה מצד מי מהעותרות בעתירת פמוקלה כי את ההתאמה וההפחתה אין לבצע
17 אל מול המחיר המקובל, אלא אל מול מחיר הייצוא כנטען עתה. אדרבא, כעולה מתשובות
18 פמוקלה לשאלון ומטיעוני העותרות 2 ו- 3 בעתירת פמוקלה, טכניקת התאמה זו הייתה
19 מקובלת עליהם והם אף צידדו בה. למעשה, מעיון בהחלטה המקדמית עולה כי במסגרת
20 החלטה זו נקודת המוצא של הממונה הייתה אימוץ מלא של טענות העותרות בדבר
21 ההתאמות הנחוצות, לפי שיטתן (למשל סעיפים 40-35 לנספח ח' לעתירת פמוקלה;
22 סעיפים 39 עד 51 לנספח י' שם; וכן עמ' 4 לנספח ו שם). משאלו פני הדברים, ברי כי אין
23 לשמוע מפי פמוקלה וחברותיה לעתירה טענה כי חישוביו של הממונה, שנעשו על פי
24 המתווה שהציגה פמוקלה, שגויים הם. אם סבורות העותרות כי בעניין זה שגה הממונה -
25 ואינני סבורה כי בשלב זה ניתן לקבוע כי מדובר בשגגה, משום שמכלול הנתונים טרם נבדק
26 בצורה מעמיקה - הרי שמי שהביא לידי כך הן העותרות עצמן. טענה זו נדחית איפוא.



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

23 יולי 2018

עת"מ 11937-03-18 אלקטרה אנרגיה בע"מ נ' הממונה על היטלי סחר, משרד הכלכלה והתעשייה ואח'

עת"מ 14519-03-18 pamukkale sanayi ve ticaret a.s ואח' נ' הממונה על היטלי סחר, משרד הכלכלה והתעשייה ואח'

עת"מ 13339-03-18 סינרגי כבלים בע"מ נ' הממונה על היטלי סחר, משרד הכלכלה והתעשייה ואח'

- 1 34. אשר לטענת פמוקלה כי לא הוכח קשר סיבתי בין קשייה של סינרגי לבין מחירי
2 המוצרים המתחרים המיובאים מטורקיה – בהקשר זה מציינת פמוקלה כי סינרגי מצויה
3 בקשיים כלכליים מזה זמן רב, ללא קשר ליבוא מטורקיה. לטענת פמוקלה, מומחה
4 אובייקטיבי שבחן את מצבה של סינרגי לצורך הליך משפטי שבו ביקשה הקפאת הליכים
5 לא ציין כי מחירי היבוא הם שגרמו למצבה הקשה של חברה זו, וכך גם תשקיף שפרסמה
6 החברה. נטען, כי לא נעשתה בדיקה מספקת של הגורמים האחרים למצבה של סינרגי.
- 7 35. כאמור לעיל, לצורך החלטה מקדמית והשתת ערובה זמנית מכוחה, על הממונה
8 לבחון אם על בסיס החומר שלפניו ניתן להסיק מסקנה לכאורית אודות קיומו של נזק ממשי
9 לענף יצרני מקומי, וכן מסקנה לכאורית אודות קיומו של קשר סיבתי, תוך התייחסות
10 לאמות המידה שנקבעו בחוק בהקשר זה. מעיון בהחלטה המקדמית עולה כי נעשה בה
11 ניתוח מקצועי ומפורט של העובדות שבאו בפני הממונה, תוך התייחסות לרכיבים אותם
12 יש לבחון בעת קביעת קיומו של נזק ממשי לענף יצרני מקומי וקשר סיבתי כביסוס לקביעה
13 כי הוכח לכאורה נזק ממשי וקשר סיבתי כמפורט בחוק. בהחלטתו שקל הממונה את
14 השיקולים הנוגעים לעניין והתייחס לטענות השונות שנטענו באופן מקצועי והוגן. לא
15 הוצגה כל עילה להתערבות בית המשפט במסקנה המקצועית הלכאורית שהוצגה בהחלטה
16 המקדמית. אינני סבורה כי העובדה שמומחה כלכלי בהליכי הקפאת הליכים לא הזכיר את
17 מחירי ההיצף בחוות דעתו חותרת נגד מסקנתו של הממונה. בשים לב לתכליותיהן השונות
18 של הבדיקות המקצועיות של המומחה ושל הממונה אין לתמוה על שוני בנושאים שנבחנו
19 בידיהם. בהקשר זה יודגשו דברי הממונה בהחלטתו, המקובלים עליי, כי השתת ערובה
20 זמנית איננה מחייבת קביעה כי מחיר ההיצף הינו הגורם היחיד, אף לא העיקרי, לנזק הנגרם
21 לענף היצרני המקומי. נראה כי אף טענה זו איננה מקימה עילה להתערבות והיא נדחית
22 אפוא.

- 23 36. אשר על כן נדחית עתירת פמוקלה.

24



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

23 יולי 2018

עת"מ 11937-03-18 אלקטרה אנרגיה בע"מ נ' הממונה על היטלי סחר, משרד הכלכלה והתעשייה ואח'

עת"מ 14519-03-18 pamukkale sanayi ve ticaret a.s ואח' נ' הממונה על היטלי סחר, משרד הכלכלה והתעשייה ואח'

עת"מ 13339-03-18 סינרגי כבלים בע"מ נ' הממונה על היטלי סחר, משרד הכלכלה והתעשייה ואח'

- 1 עתירת סינרגי (עת"מ 13339-03-18)
- 2
- 3 37. כאמור עתירת סינרגי מכוונת כנגד שיעור הערובה שהוטל. לטענתה, בעת קביעת
- 4 שיעור ההיצף הלכאורי, לא נלקח מרכיב הרווח על עלות הייצור, בניגוד להוראת סעיף 10
- 5 (ב)(2) אודות אופן חישוב "המחיר המקובל". בהתאם נקבעה ערובה בשיעור נמוך מזה
- 6 שראוי היה לקבוע.
- 7 38. אינני סבורה כי החלטתו של הממונה לנהוג משנה זהירות בקביעת שיעור הערובה
- 8 ולהעמידה על הצד הנמוך, בין היתר, על דרך אי הוספת מרכיב הרווח בעת קביעת המחיר
- 9 המקובל מצדיקה התערבות. אכן שיקול הדעת המסור לממונה בקביעת שיעור הערובה
- 10 הזמנית מכוון אל השיעור המשוער של היטל ההיצף שייקבע בסופו של יום (סעיף 29 (ב) לחוק).
- 11 ואולם, בשים לב למידע החלקי ולטיעון החלקי שבפני הממונה בשלב זה, לא נראית
- 12 הזהירות שנקט הממונה בהקשר זה כמצדיקה התערבות.
- 13 39. אשר לטענה כנגד החלטתו של הממונה להשית ערובה בשיעור זהה על כלל
- 14 החברות, אף אלו שלא מסרו מידע עד למועד ההחלטה המקדמית – כפי שהבהיר הממונה
- 15 בהחלטתו המקדמית, כך עשה הממונה נוכח שיקולים מקרו כלכליים שהוצגו בידי אגף
- 16 התקציבים במשרד האוצר, שסבר שקביעת ערובה בשיעורים שונים עלולה לגרום
- 17 לריכוזיות בשוק היבוא ולפגיעה נוספת בתחרות. מדובר בשיקולים לגיטימיים וראויים בעת
- 18 קביעת היטל, וממילא אף בעת קביעת שיעור ערובה זמנית. הממונה מציין כי שקל אותם
- 19 לצד שיקולי הפגיעה ביצור המקומי ומצא כי ערובה בשיעור שהושת הינה פתרון מידתי
- 20 בשלב זה, הלוקח בחשבון את מכלול השיקולים הנוגעים לעניין. סינרגי לא הציגה איפוא
- 21 נימוק המצדיק התערבות בשיקול דעתו של הממונה גם בהקשר זה.
- 22 40. עתירת סינרגי נדחית אף היא בזאת.

23



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

23 יולי 2018

עת"מ 11937-03-18 אלקטרה אנרגיה בע"מ נ' הממונה על היטלי סחר, משרד הכלכלה והתעשייה ואח'

עת"מ 14519-03-18 pamukkale sanayi ve ticaret a.s ואח' נ' הממונה על היטלי סחר, משרד הכלכלה והתעשייה ואח'

עת"מ 13339-03-18 סינרגי כבלים בע"מ נ' הממונה על היטלי סחר, משרד הכלכלה והתעשייה ואח'

1 שלוש העתירות נדחות אפוא.

2 בגין כל עתירה ישולמו למשיב מס' 1 הוצאות הליך בסך 7,500 ₪.

3 ניתן היום, י"א אב תשע"ח, 23 יולי 2018, בהעדר הצדדים.

4

תמר בזק רפפורט, שופטת

5

6

7

8

9

10